СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ ПО ДЕМОНОПОЛИЗАЦИИ СУВЕРЕНИТЕТА

**ЦЕЛЬ ЭКСПЕРИМЕНТА**

В сети данный проект будет реализован, как Новый Общественный Договор «О Гражданском суверенитете».

Проект Нового Общественного Договора  - это научно-экспериментальная проверка всех наших представлений о системе человек-общество-государство, а потому будет интересен для широкого круга специалистов: правоведов, политологов, социологов, историков и пр. Отдельно следует подчеркнуть тесную связь эксперимента с Теорией государства и Права, с Теорией Естественного права и Теорией Общественного договора Дж.Ролза.

Целью эксперимента является смена Мирового порядка, путем естественного формирования Гражданского общества.

Под понятием, Гражданское общество, в данном эксперименте, понимается такая общественно-государственная система, в которой гражданин обременяет государство обязанностями, а не государство гражданина.

Эксперимент ставит своей задачей развернуть вектор историко-правовой традиции, используя процессы естественной самоорганизации индивидуумов в социум, существование которых пока только предполагается.

Основанием считать, что такие процессы самоорганизации живых организмов в социум существуют, является поведение одноклеточных социальных организмов, включая бактерий. К таким , например , относятся амебы *Dictyostelium*, бактерией *Myxococcus xanthus,* бактерии *Pseudomonas fluorescens.* Факт существования социума, как природного явления, на всем древе эволюции, начиная с микроорганизмов, включая прокариотов (доядерных), ставит под сомнение концепцию об эволюционном происхождении социальности.

Среда формирует личность или личность среду? В какой мере они друг на друга влияют? Какую роль играет Право в жизни человечества, какая из множества его теорий верна? Право имеет естественную природу или является сугубо культурным феноменом? Человек создает Право или Право создает человека? Какова природа человека, общества и государства? Человек, по своей естественной природе, коллективист или индивидуалист, альтруист или эгоист  , стремящийся к свободе или зависимости ,  способный к самоорганизации и социально-конструктивному поведению или нуждается в организующем внешнем стимуле? В основе человеческого общества лежит семейная организация или стадная, государство это аппарат принуждения или государство может  быть **другим?**

Все это вопросы одного порядка, и, до сих пор, однозначного ответа на них нет. У науки пока нет ответов на эти вопросы. Если бы они у нас были , мы могли бы строить общественно-государственные системы также стабильно работающие , как стабильно летают у нас авиалайнеры. Но, пока, увы.

Для того, чтобы иметь возможность ответить на эти вопросы необходимо иметь полную картину представлений о возможных противоположных качествах всех основных элементов социальной реальности. Однако наука не располагает знаниями о другой государственной системе, кроме государства-принуждения. То, что государство это только аппарат подчинения людей воле политического лидера, будь то личности, коллективного (партии) или коллегиального (парламент), нами воспринимается, как неизбежность. Но так ли это на самом деле? Государство такое потому что такова природа людей или люди такие, потому что такова природа государства? Для того, чтобы восполнить этот пробел необходимо либо создать людей с представлением о мироздании, включая представления об обществе и государстве, не имеющее ничего общего, исторически и ментально, с наблюдаемыми общественно-государственными реалиями, частью которой они, при этом, сами и являются, либо создать государство, никоим образом не связанное, исторически и ментально, с образующими ее людьми. Настолько модифицировать людей не представляется возможным, а вот настолько изменить государство вполне возможно. И разорвать связь между сознанием человеков и общественно-государственным устройством можно, используя Право, так как именно оно содержит описание этого устройства и это описание непосредственно используется в практической деятельности людей по управлению общества и государства.

**Но как выйти за пределы традиционных представлений и создать принципиально новую, ранее неизвестную, систему общественно-государственных отношений?**

**ИНСТРУМЕНТ**

Неотъемлемой частью государства, его сердцем, которое , при этом связывает его с обществом и каждым человеком, является его Право(Закон). Государство и Закон это неотъемлемые составляющие одного целого: говорим государство - подразумеваем Закон, говорим Закон - подразумеваем государство. Эксперимент заключается в том, чтобы изменить, действующее Право, самым радикальным образом - на диаметрально противоположное. Технически это осуществимо. Законы , если на них посмотреть как на алгоритмы действий преследующих получение стабильного результата, подобны математическим уравнениям. Причем это в равной степени применимо к нормам Права независимо от того считаем ли мы Право инструментом формализации объективно сформировавшихся общественных отношений или инструмент их формирования с нуля. В любом случае это не более чем прописанные в нормативно-правовых актах, алгоритмы, по которым субъекты правоотношений взаимодействуют, со стабильным конечным результатом, а потому, к любому алгоритму применимы действия по их изменению с целью получить прямо противоположный результат.

С этой целью, изменению подверглись фундаментальные правовые нормы, а именно, святая святых современной Правовой системы: норма о Государственном суверенитете и Верховенстве Права (Закона).   Новый общественный Договор содержит противоположные по идее и содержанию нормы фундаментального Права: норму о Гражданском суверенитете и норму о Верховенстве Договора, с вытекающими отсюда поправками на отраслевые и межотраслевые фундаментальные правовые нормы. Вопрос суверенитета является фундаментальным для всего Права, а потому его реализация потребует радикального редактирования всей системы Права. Также ,важно , что вопрос суверенитета не имеет культурно-исторического контекста, что позволяет провести такой эксперимент абсолютно в любой стране мира.

У ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА «О ГРАЖДАНСКОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ» НЕТ АВТОРА – ЭТО ОТЗЕРКАЛЕННАЯ КОПИЯ ФУНДАМЕНТА ДЕЙСТВУЮЩЕГО ПРАВА ЛЮБОГО СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА

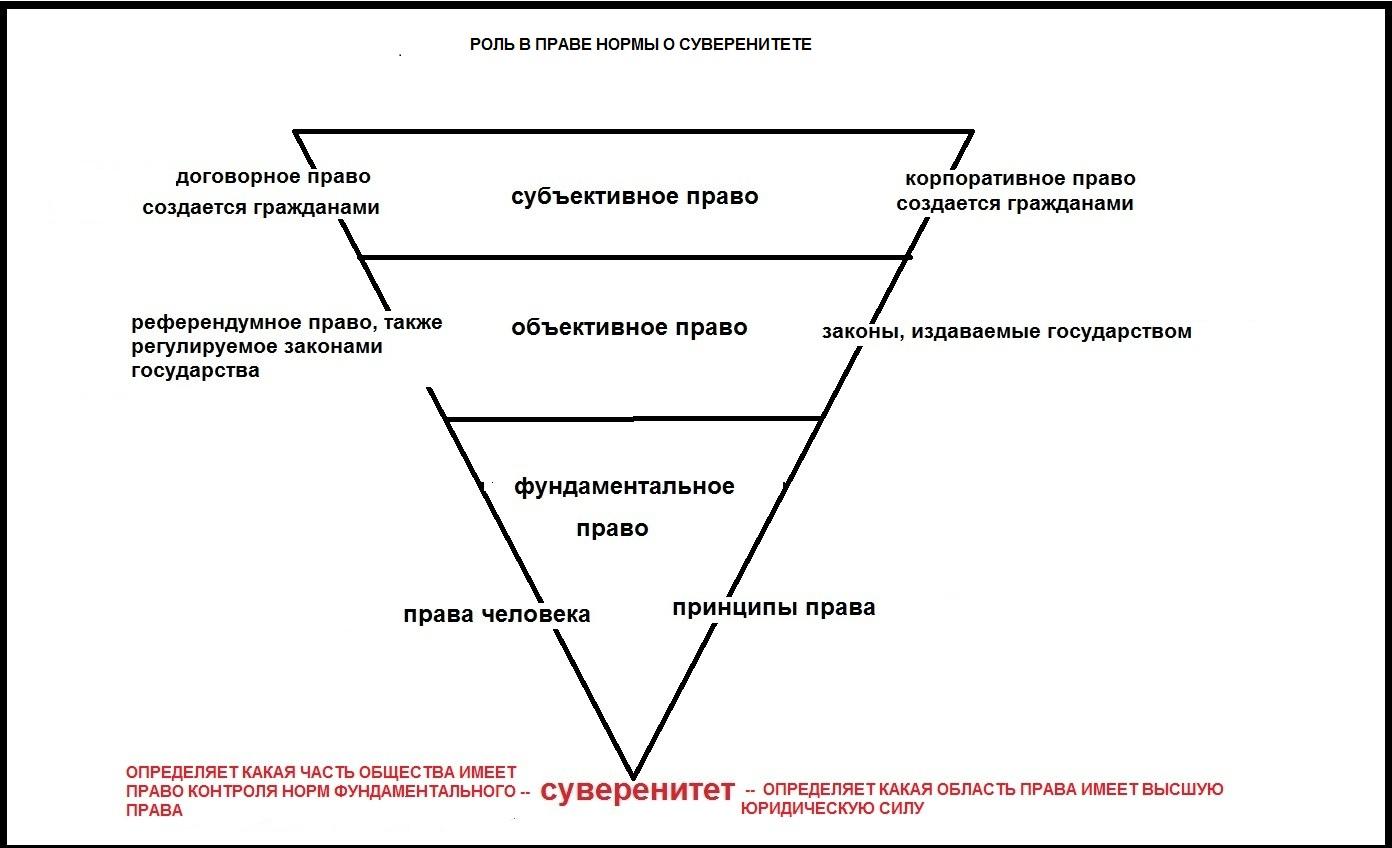
Таким образом, изменяя фундаментальное Право, создается модель общественно-государственной системы, не имеющей никакой связи с наблюдаемой социальной реальностью ни в сфере материальной культуры, ни духовной. Это модель, полностью оторванная от всех политических идеологий, не имеющая никакой опоры в материальной и духовной культуре современной цивилизации. Это «чистая идея» о никогда не существовавшей общественно-государственной системе, но идея, практически реализуемая, так как она имеет форму набора фундаментальных правил взаимодействия в системе человек-общество-государство, в точности повторяющих структуру действующих сейчас фундаментальных правил, которые можно реализовать на имеющемся общественном и административном базисе.

Иными словами, идея эксперимента состоит в том , что создать такие правовые условия, в которых субъекты не смогут ориентироваться на любые, имеющиеся у них, представления о природе человека, общества и государства, а значит и на знания о своем настоящем социальном статусе, экономических возможностях, умственных способностях и прочих личных качеств, обеспечивающих конкурентное преимущество в настоящих условиях.

Это ситуация, так называемого, «занавеса неведения», как ее описал в своем труде по Теории естественного права «Теория справедливости»  известный американский политический и моральный философ Джон Ролз (1921-2002 гг). Таким образом, данный эксперимент будет интересен еще всем сторонникам и противникам идей Джона Ролза и специалистам , работающим в области теории естественного права, так как позволяет подвергнуть эту гипотезу экспериментальной проверке .

Инструментом, с помощью которого предлагается ввести эту новую модель общественно-государственной системы в правовое поле, является Общественный Договор, включающий в себя нормы фундаментального права противоположные, по содержанию существующим.

Фундаментальным правом , в эксперименте, называются нормы, регулирующие базовые принципы общественных и общественно-государственных отношений: нормы , регулирующие вопросы суверенитета и прав человека.



Новый Общественный Договор представляет из себя, ни что иное , как правовой фундамент не только неизвестной нам общественно-государственной системы, но и неизвестной нам культуры, так как представления о суверенитете и правах человека следует рассматривать и как культурный феномен тоже.



Если рассматривать Новый Общественный Договор, как проект новой общественно-государственной системы, то ее, кратко можно описать следующим образом:

**-** **это система взаимного регулирования отношений юридически равными субъектами (физическими лицами) , которые принимают решение ситуации сами, автономно, своей волей и в своих интересах, преимущественно путем договоров.  Юридические лица, включая государство, не имеют своих собственных природных интересов и своей природной воли, они являются результатом проявления воли физических лиц и выражают интересы тех, кто образует их высшее руководство, а потому  рассматриваются, в рамках этой системы, как юридически зависимые субъекты.**

**Формат Договора, для введения принципов Гражданского суверенитета и Верховенства Договора в национальное и международное правовое поле, обеспечивает следующие преимущества особенности:**

1. Исторически сложилось так, что современная Правовая система, государственной монополии на суверенитет, была создана методом подписания договора между самодержавными монархами. Это событие известно, как подписание Вестфальских соглашений в 1648 году. В нем участвовало 135 дипломатов от всех монархов, в той или иной мере, вовлеченных в Тридцатилетнюю войну. На конгресс в Мюнстере и Оснабрюке съехались 135  дипломатов, представлявших интересы всех стран, прямо или косвенно вовлечённых в войну. Главными фигурами среди них были:

* от Франции: Генрих II д’Орлеан, герцог де Лонгвиль, Клод де Мем, граф д’Аво, Абель Сервьен, маркиз де Сабле
* от Швеции: Юхан Оксеншерна , Юхан Адлер Сальвиус
* от императора: граф Максимилиан фон Траутмансдорф  , граф Иоганн Людвиг фон Нассау-Хадамар и адвокат Исаак Вольмар  в Мюнстере, граф Иоганн Максимилиан фон Ламберг  и адвокат Иоганн Кран  в Оснабрюке;
* от Испании: Гаспар де Бракамонте-и-Гусман, граф де Пеньярада , Антуан Брюн , Диего Сааведра, Бернардино де Ребольедо;
* от Республики Соединённых провинций: Адриан Пау , Вильгельм Риперда , Ян ван Кнёйт;
* от Венецианской республики в качестве посредника: Альвизе Контарини;
* и другие, менее значимые и формальные участники;
* от Папской области, в качестве посредника: нунций [Фабио Киджи](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B1%D0%B8%D0%BE_%D0%9A%D0%B8%D0%B4%D0%B6%D0%B8" \o "Фабио Киджи);

Эти 135 человек , подписав известные соглашения, наделили государства суверенитетом и определили судьбу своих народов на последующие 370 лет. Один международный договор может быть аннулирован только другим договором, отменяющим его положения. Эту задачу Общественный Договор «О Гражданском суверенитете» и решает.

Для того, что бы Новый Общественный Договор приобрел международный статус, нет необходимости собирать делегатов со всех стран. Для этого достаточно, чтобы Общественный Договор «О Гражданском суверенитете» был подписан и введен в правовое поле каждой страны – единство национальных Правовых систем формирует общее международное правовое поле.

2. Спецификой договорных отношений является то, что они всегда предшествуют связанным с ними взаимодействиям между людьми, то есть служат не закреплению или запрещению уже существующих отношений между субъектами, а созданию новых. Эта форма позволяет, в ходе эксперимента, ввести в правовое поле фундаментально новые правила, опираясь исключительно на добрую волю подписавших его людей, и игнорируя существующий социально-политический и социально-экономический базис. Иными словами, ввести в существующую культуру «чистую идею» несуществующей общественно-государственной системы, идею, не имеющую абсолютно никакой опоры в настоящей культуре, кроме намерения участников Договора, ее реализовать.

3. В форме Договора проще донести базовый алгоритм новых общественно-государственных отношений широким массам населения, чем в форме традиционных нормативно-правовых актов публичного права: деклараций, кодексов и прочего. В настоящее время, в обществе , сложи

4. В новой общественно-государственной системе Договорное право имеет верховенство, а потому , логично, что первый нормативно-правовой акт, устанавливающий базовые принципы общественно-государственных отношений, имеет формат Договора. Это следует из логики метода выведения новой Правоой системы - “от обратного”: если в настоящей Правовой системе высшей юридической силой обладают государственные законы , то в противоположной - договора.

5. Этическая сторона вопроса организации эксперимента требует, чтобы и экспериментаторы и испытуемые были одними и теми же лицами и этот выбор был сделан исключительно на добровольной основе, что достигается персональным и добровольным подписанием Договора всеми желающими в нем участвовать.

**КОНЦЕПЦИЯ ПОСТРОЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА НА БАЗЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА «О ГРАЖДАНСКОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ**

Гражданское общество невозможно построить в условиях правовой зависимости граждан и монополии на суверенитет, которой , на данный момент истории, обладает государство, как юридическое лицо. Вмешательство государства в жизнь общества дестабилизирует интеграционные естественные процессы, происходящие в обществе, нивелируя позитивные достижения в этом направлении.

Предполагается , что Гражданское общество может быть сформировано только из юридически независимых граждан. Независимость субъекта права, де-юре, обеспечивается наделением его суверенитетом. Таким образом, задача обеспечения благоприятных правовых условий для построения Гражданского общества, то есть образования сообщества субъектов необходимого правового статуса, заключается в демонополизации суверенитета.

До 1648 года государства были, но суверенитета они не имели: суверенами были монархи. До 14 века в Западной Европе и до 16 века на Руси , целое сословие было суверенами , а государство тем не менее существовало. И судя по количеству крестьянских войн , государства были политически более стабильны , чем после утверждения абсолютной монархии, то есть монополизации суверенитета.

Таким образом, исторический опыт показывает, что демонополизация суверенитета не ликвидирует государство, а только реорганизует его, в контексте отношений между обществом и государством. Демонополизация суверенитета не ведет к анархизму. Изменяется только правовой статус государства и граждан. Государство, как юридическое лицо, сохраняет свое существование, и выполняет функцию служения Гражданскому обществу, в лице каждого гражданина, группы граждан и их сообществ.

Общественный Договор «О Гражданском суверенитете» - это инновационная технология проектирования общественно-государственного строительства, в виде соглашения, между гражданами, об основных принципах общественно-государственного строительства. Традиционно, государственное строительство велось без предварительного проекта, бессистемно, хаотично, полагаясь на произвольную политическую волю и неограниченную власть чередующихся правителей.

Общественный Договор - это механизм закрепления непосредственной прямой демократии, обеспечиваемый введением в правовое поле нормы о Гражданском суверенитете и Верховенстве Договора, которые наделяют Договорное право, высшей юридической силой, по сравнению с Публичным правом (государственными законами).  
До сих пор методы прямой демократии (выборы, референдум, право граждан на законотворческую инициативу) были опосредованы государственными законами, то есть реализовывались через государственную бюрократическую машину, подконтрольной воле чередующихся правителей.

Общественный Договор - это не только соглашение о совместных действиях участников Договора, но также это необходимый, для развития Гражданского Общества , минимум правового образования населения.   
Современный гражданин , даже хорошо образованный , имеет нулевой уровень правового образования. В лучшем случае гражданину, даже специалисту, известен только относительно небольшой спектр нормативных актов, с которыми он вынужден работать, но содержания всего Права никто не знает.

Общественный Договор – это алгоритм образования Гражданского Общества, его функционирования и его защиты. Реализация участниками Договора, прав и обязанностей сторон Общественного Договора, придает действиям индивидуумов и разрозненным общественным группам организованный характер. Таким образом , Общественный Договор выполняет роль лидера, которого нельзя подкупить, нельзя лишить свободы, нельзя убить, и который бессмертен, а всему политическому движению придает прочности, так как не имеет уязвимого координирующего центра.

**Гражданский суверенитет - это слияние правовой концепции Народного суверенитета и Суверенитета личности, при котором Суверенитет, как правовой феномен, приобретает совершенно новое качество.**

Народный суверенитет политический, но он лишен персонализации, то есть, по Закону, ни один гражданин , или группа граждан, или организация, или даже часть населения, не может рассматриваться как представители народа, если так пожелает государство в лице депутатов Парламента и членов правительства, со всеми отсюда вытекающими последствиями. Представлять волю народа могут только граждане, занявшие места в высшем законодательном органе - парламенте. Личный суверенитет, наоборот, персонализирован, но не распространяется на политическую сферу: личный суверенитет заканчивается там, где начинаются навязываемые властями гражданские обязательства.

**Гражданский суверенитет - это персонализированная политическая воля народа, в лице каждого гражданина.** Персонализированный политический суверенитет имеет свои аналоги в истории: суверенитет монархов и представителей рыцарского сословия. Но попыток распространить такой суверенитет на все население страны, в практике общественно-государственного строительства не предпринималось никогда.

Гражданский суверенитет означает, что каждый гражданин-суверен или группа граждан-суверенов являются представителями народа и, если пожелают, могут выражать его политическую волю, то есть обладают непосредственной правотворческой инициативой, что реализуется в принципе Верховенства Договора. Тем самым граждане получают возможность непосредственно формировать социальный заказ государству, который парламент, лишенный возможности пользоваться государственным суверенитетом, и потому имеющий правовой статус «зависимого», обязан выполнить. Первичный социальный заказ содержится в Общественном Договоре «О Гражданском суверенитете».

Государственные законы, согласно нормам Общественного Договора, не обладают высшей юридической силой, то есть не обязательные для выполнения, кроме случаев, когда их несоблюдение, ведет к нарушению норм Общественного Договора или суверенитета граждан.

Правотворческую функцию, народ , в лице авторов общественно-полезных проектов, реализует посредством их оформления в формате договоров-проектов, а утверждает их посредством непосредственного подписания всеми желающими их реализовать.

Тем самым, граждане, подписавшие такой договор, добровольно берут на себя обязательство участвовать в его реализации каким-либо образом: вкладывая финансовые средства или вкладывая личный труд (технология крауфтфандинга и крауфтсорсинга).

Представительскую демократию Общественный Договор упраздняет, превращая высшие государственные должности в рабочие места для слуг суверенных граждан, которые, в том числе посредством законотворчества , предоставляют обществу административные услуги по реализации разработанных и поддерживаемых суверенными гражданами договоров общественного значения, беря на себя организационные функции: аналитику и планирование , учет собираемых и используемых ресурсов , администрирование процесса реализации проекта и обеспечение взаимодействия нового проекта с уже действующими и сопровождаемыми государством проектами.

Конечно же , слуги народа также не лишены гражданского суверенитета, а потому могут разрабатывать и предлагать общественности свои проекты, используя для их разработки весь аналитический и административный потенциал государственной системы.

Общественный Договор - это первый , в этой системе общественных отношений, проект-договор о создании новой общественно-государственной системы непосредственной демократии - Гражданского общества. На базе этого Договора, как высшего нормативно-правового акта, граждане, всем сообществом , смогут создавать новое Право, заключая между собой договора.

Право - это всего лишь комплекс изобретенных людьми правил взаимодействия . О том, чтобы исполнять государственные законы никто не договаривается: человек ставится перед фактом необходимости его исполнения независимо от его отношения к новым законам, политическому режиму или авторитету правителей, которые их создают. Поэтому правоприменительная практика в системе Верховенства Закона обязательно предполагает угрозу применение насилия с целью принуждения граждан к исполнению законов.

Общественный Договор это разновидность нормативно-правового акта, который принимается сторонами непосредственно, добровольно и осознанно. Поэтому правоприменительная практика в системе Верховенства Договора не предполагает применения к участникам правоотношений насильственных действий, с целью обеспечения выполнения условий ими же созданных и подписанных договоров. Единственное условие, которое должно соблюдаться в ходе реализации любых соглашений – не допущение вреда.

**На основании вышеизложенного предполагается, что правовой фундамент Гражданского общества, оформленный в виде Договора, и подписанный абсолютным большинством граждан страны, будет ими соблюдаться. Таким образом, на добровольной , осознанной основе, формируется гражданское правосознание, необходимое для запуска процесса строительства Гражданского общества.**

**ГИПОТЕЗА ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА «О ГРАЖДАНСКОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ» В СВЕТЕ ПРОВЕРКИ ТЕОРИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА И ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА ДЖ.РОЛЗА**

Неожиданным образом, в этой модели проявились основные положения теории общественного договора Дж.Ролза. 

Следует отметить, что это одна из немногих идей общественного договора , которая качественно отличается от других концепций, и еще не имела своей реализации в государственном строительстве.

Он рассуждает, что люди заинтересованы в увеличении своей и уменьшении общей доли выгоды, полученной из сотрудничества. Для того, чтобы это преодолеть, говорит Ролз, необходимо выработать такие принципы социальной справедливости, которые бы определяли права и обязанности основных институтов общества, и распределяли бы доли выгоды, полученные в результате сотрудничества, по приемлемому для всех принципу. Он поясняет, что принципы справедливости — это то, что люди примут в качестве определяющих принципов при заключении общественного договора. Именно они будут в дальнейшем определять права и обязанности и распределение социальных преимуществ.

В полученной модели находят реализацию изложенные им в «Теории справедливости» принципы справедливости:

Первый принцип - Каждый индивид должен обладать равным правом в отношении наиболее общей системы равных основных свобод, совместимой с подобными системами свобод для всех остальных людей. В Общественном Договоре он реализуется в норме Гражданского суверенитета, обеспечивающей юридическое равенство всех людей.

Второй принцип - социальные и экономические неравенства должны быть организованы таким образом, что они одновременно а) ведут к наибольшей выгоде наименее преуспевших, б) делают открытыми для всех должности и положения в условиях честного равенства возможностей. Этот принцип реализуется в Общественном Договоре в Разделе II.II, где даются гарантии личного материального успеха каждому гражданину, и в Разделе II.III, где в этом успехе отказано гражданам, стоящим на самой вершине социальной лестницы и , при этом, возможность занять это место гарантируется каждому.

Новый Общественный Договор создает ситуацию мысленного эксперимента «Занавес неведения» (англ. veil of ignorance), изобретенного Джоном Ролзом: первоначальная ситуация, где еще нет нового общества, а есть только индивиды, которым необходимо договориться об основах взаимовыгодного сотрудничества в новом обществе. Договаривающиеся индивиды лишены знаний о возможных своих преимуществах в новой общественно-государственной системе и потому при принятии решения о подписании Договора никто не сможет учитывать собственные интересы – в теории справедливости Ролза это названо ситуацией «естественного состояния».

В нашем случае , ситуацию «естественного состояния» создает тот факт, что старая общественно-государственная система приблизилась к последней стадии своего развития - революциям и войнам, а Новый Общественный Договор предлагает модель общества , где стратегическим ресурсом становится творческий потенциал всех людей.

Творческий потенциал общества до сих пор не был адекватным образом реализован , так как интеллектуальные и физические способности основной массы людей (более 99% населения, так называемых, развитых стран) направлялись на выполнение низко квалифицированных видов труда. Цель, которая закреплена в Общественном Договоре , в Разделе II.I п.3 , это перевод всего населения на творческие виды труда. Таким образом, общество творцов противопоставляется обществу торговцев, и никто из участников правоотношений в обществе торговцев, не может адекватно прогнозировать свои возможные преимущества в обществе творцов, которого еще не существует, но существуют базовые условия для взаимовыгодного сотрудничества в нем, прописанные в Общесвтенном Договоре, и которые соответствуют универсальным принципам Дж.Ролза.

Также, как и в «Теории Справедливости» Ролза, в новой модели права заложено, что общественные институты, которые получатся в результате подписания такого Договора, беспрекословно подчиняются этим принципам справедливости , так как в новой системе правоотношений юридические лица являются зависимыми субъектами: физические лица имеют юридическое преимущество.

Таким образом, Новый Общественный Договор позволяет экспериментально проверить Теорию Общественного договора Дж.Ролза , изложенную им в 1971 году в работе «Теория справедливости».

**Признаки, указывающие на Общественный договор «О Гражданском суверенитете», как на возможную форму норм Естественного права:**

1. Общественный Договор получен методологически объективным способом.

2. Нормы Общественного договора , в своей совокупности, соответствуют универсальным принципам справедливости Дж.Ролза.

3. Общественный Договор не содержит в себе каких-либо культурных аспектов и потому является универсальным, то есть таким, применение которого не зависит от культурно-исторических особенностей того или иного общества. Разумеется, в данной редакции имеются нормы, учитывающие технологические особенности современного общества в целом, однако сами принципы правоотношений, теоретически, легко переносятся на любой технологический уровень.

4. Общественный Договор, имеет теоретические предпосылки, указывающие на то, что он решает проблему бедности, коррупции и государственного террора. Это можно проверить, как теоретически, подвергнув его содержание правовому анализу, так и опытным путем.

5. Каждый человек, с раннего детства воспринимает покушение на его личную безопасность и безопасность своей семьи, покушение на его собственность и благосостояние, ограничение в доступе к информации и любой вынужденный труд, как действия однозначно не справедливые, и принимает доступные ему меры, для того, чтобы не допустить этого.

Таким образом, имеются весомые основания предполагать , что полученный Общественный Договор «О Гражданском суверенитете» является формой реализации Естественного права. Если это так, то, опираясь на Новый Общественный Договор, возможно построить такую систему социально-политических отношений, в рамках которых природные права человека будут реализованы в наиболее полной мере.

При реализации естественных прав имеются свои особенности:

1. естественные права реализуются непосредственно, т. е без какого бы то ни было правоприменительного акта;

2. реализация естественных прав осуществляется объективно, независимо от воли людей.

Иными словами, нормы естественного права не нуждаются в аппарате принуждения и обладают самоорганизующей, людей, силой. Что под этим имеется в виду? Люди во всем мире по умолчанию ожидают от других неукоснительного уважения их права на жизнь, на правду, на собственность, на неприкосновенность личной жизни, и, аналогичным образом, стремятся взаимодействовать с окружающими их людьми. Независимо от культурно-исторического базиса, нарушение этих прав, всеми воспринимается как несправедливость, независимо от их правовой оценки в конкретном государстве. Таким образом, если предположение о естественной природе Общественного Договора верное, то Он должен проявить самоорганизующую общество силу, когда будет представлен обществу, как альтернатива действующей Правовой системы.

Это позволяет экспериментально проверить верность предположения о естественной природе Общественного Договора с последующей его практической реализацией в политической жизни общества, что позволит:

1. Решить проблемы текущего системного мирового кризиса.
2. Получить бесценный опыт социального управления.

**ПРАВОМЕРНОСТЬ ПРОЕКТА**

**Каждый гражданин, в любой стране, имеет право предложить другим людям заключить с ним договор любого содержания , если его содержание не нарушает законодательство страны или международное право.**

**Вопрос суверенитета является ключевым вопросом конституционного строя. Изменение конституционного строя не насильственным путем является правомерным во всех странах мира.**

**Передача суверенитета от государства гражданам не подвергает угрозе государственный строй, территориальную целостность страны и общественный порядок.**

**Условия Общественного Договора исключают насильственный (противоправный) захват власти, и предполагают отмену Государственного суверенитета и введение Гражданского суверенитета от имени государства, которое, как суверен, имеет право свободного распоряжения имеющимися у себя ресурсами, включая и свое право суверена.** Данный юридический факт также неоднократно подтверждался исторически, когда государства подписывали международные соглашения, содержанием которых была передача части их внешнего и внутреннего суверенитета другому государству-суверену или вовсе отказывались от суверенитета, что негативно сказывалось на качестве жизни различных слоев населения страны.

Право государству быть сувереном, согласно положениям международного права и основным законам всех цивилизованных стран, предоставляется с целью обеспечения наиболее полной реализации человеком своих, как имеющихся, так и потенциально возможных, прав и свобод, а также с целью эффективной их защиты. **Обладать правом на суверенитет является единственно возможным правовым статусом, при котором субъект права получает возможность максимально реализовать свои права и свободы, включая потенциальные**, так как сам определяет их перечень и содержание, и защитить их, в первую очередь от государства, которое обладает административным и материальными потенциалом, угрожающим правам и свободам человека, что неоднократно исторически подтверждалось.

**Общественная безопасность эксперимента обеспечивается тем фактом, что Новый Общественный договор не содержит норм, которые могли бы привести к ущемлению прав и свобод каких-либо групп населения. Новый Общественный Договор не только не ущемляет, никого из участников общественных отношений в своих правах и свободах, но даже расширяет их до возможного максимума. В связи с этим, проведение такого эксперимента не нуждается в согласовании с государственными органами власти или надгосударственными международными структурами.**

**НАУЧНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОЕКТА**

За отправную точку для формулировки проблемы и постановки задачи были взяты документы выражающие позицию научного сообщества в отношении сложившейся политической ситуации в мире и документы международных организаций, которые формируют политическую повестку дня для человечества: Манифест Вернадского-Дмитриева от 1991 года, Юбилейный доклад Римского клуба «Сome On» от 2017 года и Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 19.07.2011 « Счастье целостный подход к развитию.»

Манифест Вернадского-Дмитриева от 1991 года: «Современная ситуация на планете в целом отражает не только низкий уровень стратегического мышления человечества, но и сложность самой проблемы, а также состояние теории познания, общественной и

фундаментальной науки. До сих пор нет ни научно обоснованной концепции развития, ни ясного представления о ближайших десятилетиях, ни тем более о будущем земной цивилизации. Следует констатировать, что научно корректной теории устойчивого развития общества человечество пока также создать не смогло. …Сегодня для обеспечения гарантий устойчивого развития общества необходимы качественно новый, нравственный взгляд на эти проблемы и научная теория, ориентированная на устойчивое развитие земной цивилизации. Российская наука обращается к международному научному сообществу с предложением определиться с позицией науки в этих вопросах:

1. История не оставила человечеству научно обоснованной теории развития общества. Поэтому приоритетом №1 для современной науки следует признать актуальность ее создания в соответствии с научным методом и критериями научной истины: логикой и опытом.

2. Научная теория развития общества представляет собой особый вид научной теории, которая, ввиду специфики семантической проблемы понятийного аппарата, отличается от научных теорий других областей знаний тем, что как конструктивная теория она может быть создана лишь под самую высокую общечеловеческую цель.

3.Современный междисциплинарный подход в области общественного знания необходимо дополнить понятием фундаментальной цивилизационной цели, как самой высокой цели человечества, признанной в качестве критерия истины всего социального и общественного знания.

4. В качестве фундаментальной цивилизационной цели человечества следует признать необходимость сохранения земной цивилизации и предложить ввести данную цель в качестве конституционной основы государств, входящих в ООН. Это позволит консолидировать человечество и ориентировать его в направлении построения рациональной земной цивилизации с сохранением всего многообразия ее национальностей и культур. Научная теория развития общества, построенная на этой основе допускает возможность сохранения земной цивилизации лишь при условии всестороннего гармоничного развития всего мирового сообщества.»

Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 19.07.2011 « Счастье целостный подход к развитию» : «Сознавая, что стремление к счастью является одной из основных целей человечества, Генеральная Ассамблея ООН предложила государствам-членам «продолжать их усилия по разработке дополнительных мер, в которых в более полной мере учитывается важность стремления к счастью и благополучию в контексте развития……признавая необходимость содействия обеспечения устойчивого развития и достижения целей в области развития , сформулированных в Декларации тысячелетия, 1. предлагает государствам-членам продолжать их усилия по разработке дополнительных мер , в которых в более полной мере учитывается важность стремления к счастью и благополучию в контексте развития , в целях ориентации их государственной политики…»

Юбилейный доклад Римского клуба «Сome On» от 2017 года : «кризис не циклический, но усиливающийся. Он не ограничен природой вокруг нас, но включает социальный, политический, культурный, моральный кризис, кризис демократии, идеологий и капиталистической системы Редукционистская философия неадекватна не только для понимания живых систем, но и для преодоления трагедии разрушительного социального и экономического роста…Наше общее благополучие на здоровой планете требует переосмысления господствующих философий и нового Просвещения, которые могли бы искать вдохновение из старых традиций…

Исходя из содержания Манифеста Вернандского-Дмитриева и доклада Римского клуба, следует, что человечество, на данный момент истории, находится в цивилизационном кризисе по причине отсутствия научно обоснованной теории развития общества: “Современная ситуация на планете в целом отражает не только низкий уровень стратегического мышления человечества, но и сложность самой проблемы, а также состояние теории познания, общественной и

фундаментальной науки. До сих пор нет ни научно обоснованной концепции развития, ни ясного представления о ближайших десятилетиях, ни тем более о будущем земной цивилизации”. Попытки найти выход из сложившейся ситуации, направив вектор развития государственной политики в сторону содействия человеку в его стремлении к счастью, путем введения новых социально-экономических показателей, как, например, Международный индекс счастья и Индекс человеческого развития, не привели к желаемому результату. Кризис неуклонно усугубляется, международная политическая обстановка обостряется и, в результате, как указывают многие политические эксперты, мир стоит ближе к ядерной войне , чем это было в годы Корейской войны 1953-1956 года и Карибского кризиса 1962 года. Таким образом, человечество оказалось перед фактом дальнейшей бесперспективности общепринятой парадигмы общества, государства и цивилизационного развития , которая опирается на господствующее антропоцентрическое мировоззрение.

Поскольку, как отмечено Генеральной Ассамблеей ООН , счастье олицетворяет всю совокупность целей в области развития, первейшей задачей для выхода человечества из системного кризиса является поиск новой парадигмы цивилизацонного развития и разработка научной теории развития общества с целью изменения вектора развития человечества в направлении увеличения счастья. Однако, как отмечено в Манифесте Вернадского-Дмитриева, существующая парадигма развития общества научно не обоснованна. В связи с этим, решая задачу переориентирования общественного развития в сторону увеличения счастья, необходимо абстрагироваться от всех существующих в Теории государства и права концепций природы человека и общественно-государственной системы.

Мы также не можем доверять и научной картине мироздания, так как все существующие теории общественного развития, которые неправильные, в своей основе, опираются на это мировоззрение. Поэтому , для эффективного решения задачи, необходимо абстрагироваться и от, так называемого, научного мировоззрения, так как если за 400 лет на его базе не удалось построить объективно адекватную парадигму общественного развития, то это значит, что оно имеет в себе ошибки фундаментального характера. Не может носитель неправильного мировоззрения, неправильного мышления, создать правильное мировоззрение. Мировоззрение это не то, что можно переобуть, как ботинки, и пойти дальше. Это опыт нашей социальной среды, который мы впитали в себя, социализируясь в нее с момента нашего рождения. И этот опыт стал нашим личным мировоззрением, которое мы воспринимаем, как неотъемлемую часть нашей личности, причем главную ее часть. Но чтобы правильно мыслить, нужно иметь правильный опыт, которого у нас нет, так как весь опыт, который мы имеем это опыт применения нашего неправильного мировоззрения: мы рабы своего опыта. Именно поэтому, чтобы выйти из цивилизационного кризиса, мы должны искать решение за пределами своего опыта. Только приобретая правильный опыт, мы получим возможность обнаружить фундаментальные ошибки как в теории государства и права, так и в научном мировоззрении, в целом.

Любая общественно-государственная концепция, как часть господствующего мировоззрения, реализуется в политической сфере через право, и именно на правовое регулирование, как главный инструмент решения проблемы цивилизационного кризиса, указывает Генеральная Ассамблея ООН в своей резолюции: «…разработке дополнительных мер, в которых в более полной мере учитывается важность стремления к счастью и благополучию в контексте развития , в целях ориентации их государственной политики». Ориентирование государственной политики происходит посредством правового регулирования и другого инструмента для этого не существует. Таким образом, вектор развития государственной политики определяется правилами, по которым система работает. Право является тем материалом, который , с одной стороны, имеет прямое отношение к развитию общества , но при этом, для работы с ним, нет практической необходимости затрагивать господствующую теорию государства и мировоззрение, в целом. Право это не более чем набор правил, который, по своей природе, ничем не отличающиеся от правил любой игры. Право – это правила игры в государство. Определяя правила игры, мы определяем ход игры и ее результаты.

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДОГОВОР «О ГРАЖДАНСКОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ» В СВЕТЕ РЕШЕНИЯ АКТУАЛЬНОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПОВЕСТКИ, СОГЛАСНО РЕЗОЛЮЦИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ОТ 19.07.2011 Г.**

Новый Общественный Договор отвечает актуальной международной политической повестке, сформулированной действующими суверенами (государствами) в лице ООН и предлагает научно обоснованное решение, поставленной ООН, задачи.

В Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 19.07.2011 года данная повестка сформулирована следующим образом: **«Сознавая, что стремление к счастью является одной из основных целей человечества, Генеральная Ассамблея ООН предложила государствам-членам «продолжать их усилия по разработке дополнительных мер, в которых в более полной мере учитывается важность стремления к счастью и благополучию в контексте развития……признавая необходимость содействия  обеспечения устойчивого развития и достижения целей в области развития , сформулированных в Декларации тысячелетия, 1. предлагает государствам-членам продолжать их усилия по разработке дополнительных мер , в которых в более полной мере учитывается важность стремления к счастью и благополучию в контексте развития , в целях ориентации их государственной политики…»**

Поставленную, Генассамблеей ООН в данной резолюции, задачу , с точки зрения права, можно переформулировать так – с целью выхода человечества из цивилизационного кризиса необходимо формализовать понятие «счастье» в правовом поле. Это и ранее пытались делать, разрабатывая различные индексы счастья: ИРЧП и Международный индекс счастья, однако, они оказались неэффективным.

Новый Общественный Договор предлагает научно обоснованное решение международной политической повестки: в качестве индекса счастья, использовать оценку уровня безопасности жизнедеятельности человека в стране, включая безопасность от государственного произвола. Оценку же уровня безопасности Новый Общественный Договор возлагает непосредственно на население страны, обеспечивая его необходимым для этого инструментария.

Факт того, что традиционная парадигма цивилизации, реализуясь посредством позитивного права, привела человечество к несчастью – системному кризису, который может разрешиться только войной - дает основания предположить, что в господствующем позитивном праве формализовано несчастье. Приведем пример, что под этим имеется в виду:

ЕКПСЧ «Статья 2 – Право на жизнь.

1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

с) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа.»

Бунт, спровоцированный угнетением, и право убивать восставших - это несчастье , а Статья 2 ЕКПСЧ это формализация бунта в правовом поле.

ЕКПСЧ «Статья 4 – Запрещение рабства и принудительного труда

1. Никто не должен содержаться в рабстве или подневольном состоянии.

2. Никто не должен привлекаться к принудительному или обязательному труду.

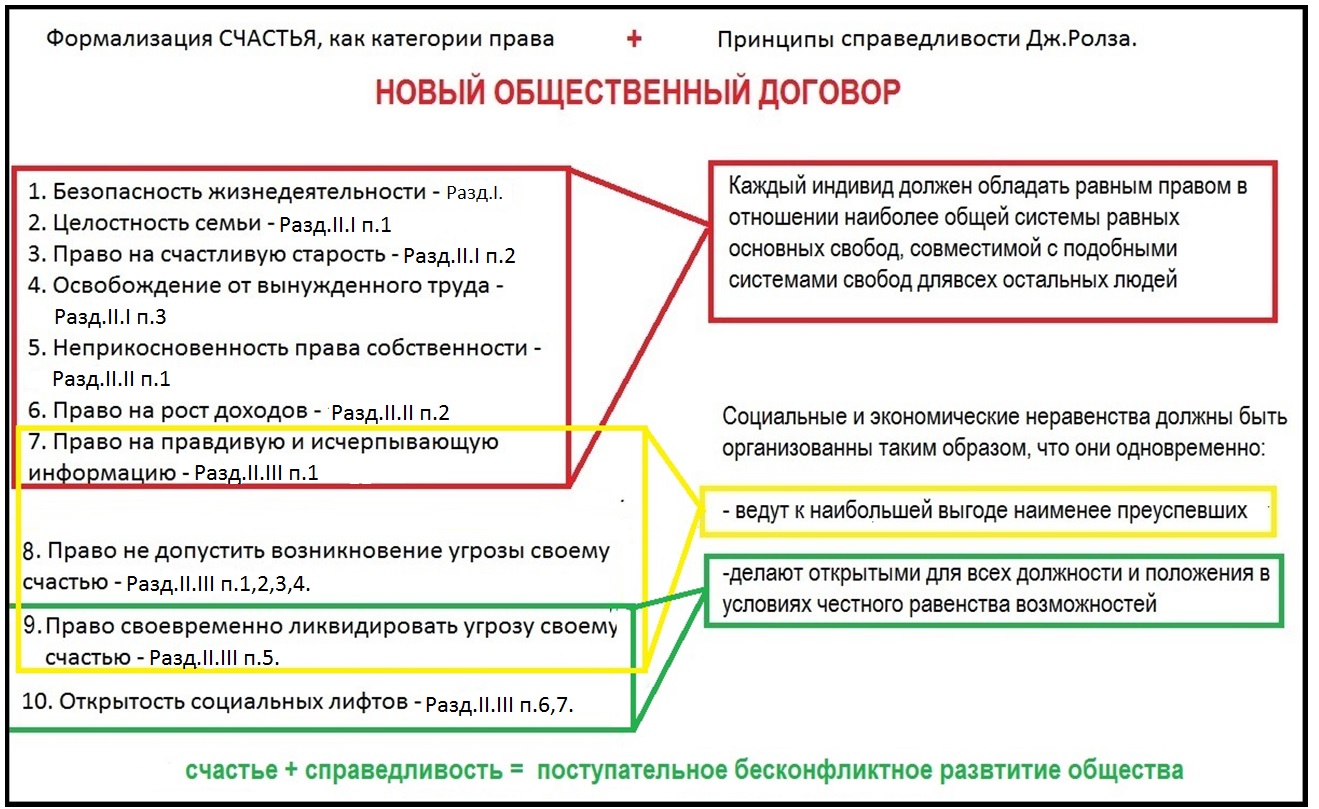
3. Для целей настоящей статьи термин "принудительный или обязательный труд" не включает в себя:

d) всякую работу или службу, являющуюся частью обычных гражданских обязанностей».

Вынужденный труд, даже если он является частью обычных гражданских обязанностей является несчастьем, а статья 4 ЕКПСЧ –закрепляет это несчастье в правовом поле. Ведь не имеет значения, что это за труд, пусть даже это принудительное заполнение налоговой декларации. В любом случае, это работа, которая совершается не из осознания субъектом ее рациональной необходимости, а из страха перед возможным наказанием или безысходности созданных условий. Кроме того, частью обычных гражданских обязанностей может быть все что угодно: учет экспроприированного имущества, транспортировка евреев или других лиц в концентрационные лагеря, промышленная переработка человеческого сырья, обязательное доносительство и даже открывание/закрывание краника газовода в газовую камеру. Данные примеры взяты из практики. Где границы допустимого принуждения?

Аналогичным образом в законодательстве всех стран закреплены нормы регулирующие такие несчастья , как потеря собственности, безработица, коррупция и многое другое. Но чтобы что-то регулировать, это что-то сначала нужно создать.

Но как выделить четкие критерии счастья , чтобы их можно было закрепить в нормах права, если каждый индивидуум видит свое счастье по своему? Индивидуальное счастье не имеет практической ценности для решения этой задачи, так как при таком поиске неизбежно будет внесен субъективный аспект видения проблемы человеческого счастья. Чтобы избежать субъективности, необходимо выделить общее во всех индивидуальных представлениях о счастье. Таким общим знаменателем является необходимость в безопасной социальной среде обитания. Эту задачу и решает Общественный Договор «О Гражданском суверенитете».



**Введение Нового Общественного Договора в избирательное право обеспечивает правовые гарантии для поступательного стабильного развития общественно-государственной системы с учетом важности стремления людей к индивидуальному счастью:**

1. Разд. ІІ.І п.1. Индивидуальное счастье невозможно в условиях опасности для здоровья и жизни человека и членов его семьи. Поэтому новый общественный договор содержит новое представление о правах и свободах человека, которое сводится к тому, что правами и свободами человека является все, что не угрожает целостности семьи. Повышение уровня безопасности жизнедеятельности становится непосредственной функцией государства. Понятие безопасная жизнедеятельность применяется здесь в самом широком смысле: технологическая, экономическая, политическая, социальная, экологическая безопасность и прочее.
2. Разд. ІІ.І п.2. Индивидуальное счастье невозможно без гарантии безопасной старости. Счастьем для пожилых людей заключается в том, чтобы ощущать заботу близких и наблюдать , как растут внуки и правнуки. Поэтому возрождение и защита патриархальной семьи становится непосредственной функцией государства. Патриархальной семье является такая семья, где совместно или в непосредственной близости проживает не менее трех поколений.
3. Разд. ІІ.І п.3. Индивидуальное счастье невозможно если люди трудятся вынужденно. Творческий труд, при минимизации времени , необходимого для обеспечения себя средствами для существования, не является обременительным для человека. Поэтому постоянное увеличение численности людей занятых в творческих видах деятельности , с одновременным снижением вынужденной трудовой занятости, социальным заказом народа и обязанностью государства, как юридического лица. Также данная норма устраняет еще одно препятствие на пути к счастливой жизни – невежество.
4. Разд. ІІ.ІI п.1 , п 2. Индивидуальное счастье невозможно там, где есть материальное неблагополучие. Для достижения счастья необходимо обеспечить постоянный рост доходов людей и безопасность их собственности. Поэтому обеспечение материального благосостояния людей является непосредственной функцией государства.
5. Разд. ІІ.IІI. Индивидуальное счастье не будет полноценным, если у людей не будет уверенности в безопасном будущем. К сожалению, история знает много примеров обмана людей и склонения их к ложному пути, приводящему к тяжелым последствиям для них. Исторический опыт показывает, что наибольшую угрозу для человеческого счастья представляет монополия на суверенитет, так как он является источником нищеты, коррупции, несправедливого суда и войн.
6. Разд. ІІ.ІII п.1, п.2, п.3, п.4. Индивидуальное счастье невозможно в условиях наличия угрозы со стороны государства. Новый Общественный Договор создает неблагоприятные условия поступления на государственную службу для людей преследующих корыстные цели. История знает множество примеров, когда обладание властными полномочиями вело к деградации элиты. Не всякий человек способен выдержать искушение теми привилегиями, которые дает власть. Новый Общественный Договор создает такие условия работы на государственной службе в высших эшелонах власти, которые делают обладание властью бременем, а не привилегией.
7. Разд. ІІ.ІII п.5, п.6, п.7. Не менее опасным для индивидуального счастья является безнаказанность правителей и возможность наследовать свое высокое социальное положение своим детям. Поэтому Новый Общественный Договор закрепляет власть каждого индивидуума увольнять своих правителей тогда, когда он этого пожелает.

Вышеуказанные особенности Нового Общественного Договора полностью согласуются с принципами справедливости Теории общественного договора Дж. Ролза.

**АКТУАЛЬНОСТЬ ЛИКВИДАЦИИ ВЕСТФАЛЬСКОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА**

Историческое и правовое значение Вестфальских соглашений трудно переоценить: «Устанавливалось «коренное» равенство суверенных государств, независимо от их могущества или формы правления. Новые игроки на европейской арене, такие как Швеция и Голландская республика, по протоколу считались равными столь уважаемым великим державам, как Франция и Австрия. Всех монархов именовали «величествами», всех послов – «превосходительствами». Стремление к равенству зашло так далеко, что делегации, добиваясь абсолютного равенства, придумали входить на место переговоров каждая через отдельную дверь (что требовало прорубания дверей по числу участников), и шли к своим местам одинаковым шагом, чтобы ничья гордость не пострадала – ведь иначе тому, кто идет быстрее, пришлось бы ждать другого, который перемещается неспешнее. Вестфальский мир стал поворотным пунктом в истории народов, поскольку его условия были одновременно чрезвычайно простыми – и всеохватными. Отныне именно национальное государство, а не империя, династия или религиозная конфессия, признавалось «кирпичиком» европейского миропорядка. Была выработана концепция государственного суверенитета.» («Мировой порядок» Генри Киссинджер <https://www.livelib.ru/book/110778/readpart-mirovoj-poryadok-genri-kissindzher/~8>

Вопрос пересмотра Вестфальской систему атакуют по двум направлениям. Во-первых, права человека и права нации на самоопределение противопоставляются принципам государственного суверенитета и территориальной целостности. Во-вторых, национальные государства упрекают в неспособности обеспечить эффективное управление в условиях глобализации.

В американской политической аналитике все чаще встречается словосочетание "мягкие суверенитеты". "Право этносов и регионов на самоопределение" и "гуманитарные интервенции" противопоставляются национальным суверенитетам. Такой крупный политик, как Генри Киссинджер, в одном из интервью немецкой газете Die Welt (2005 г) заявил о смерти Вестфальской системы и бессмысленности идеи государственных суверенитетов.

# Более того, уже имеется агрессивное "научное" обоснование уничтожения Вестфальской системы. Так, Майкл Гленнон, один из американских идеологов, работающих в этом направлении, полагает, что "создатели истинно нового мирового порядка должны покинуть эти воздушные замки и отказаться от воображаемых истин, выходящих за пределы политики, таких, например, как теория справедливых войн или представление о равенстве суверенных государств. Эти и другие устаревшие догмы покоятся на архаических представлениях об универсальной истине, справедливости и морали... Крайне разрушительной производной естественного права является идея равной суверенности государств... Отношение к государствам как к равным мешает относиться к людям как к равным"» (Апология Вестфальской системы [Российская газета - Федеральный выпуск №4150 (0)](https://rg.ru/gazeta/rg/2006/08/22.html) https://rg.ru/gazeta/rg/2006/08/22.html)

Можно относится по-разному, к вышеупомянутым личностям, но для проекта Новый Общественный Договор это не имеет никакого значения. Имеет значение только тот факт, что Вестфальский мировой порядок обречен и его упразднение, это лишь вопрос обозримого будущего, над которым уже работают политические элиты стран Первого мира. Каким будет проект нового Мирового порядка, который будет навязан населению стран всего лишь не более 2% их жителей, нам остается только догадываться. В любом случае это предполагает жесткое вмешательство в личную жизнь граждан.

**Общественный Договор «О Гражданском суверенитете» это альтернативное предложение нового Мирового порядка и системы безопасности «снизу».**

**ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ДЕМОНОПОЛИЗАЦИИ СУВЕРЕНИТЕТА И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ**

Попытки построить общественно-государственную систему на основе принципа демонополизации суверенитета предпринимались , в истории человечества, не однократно. Последней такой попыткой была христианская и исламская государственность Раннего Средневековья. Особенностью правовой системы христианской раннесредневековой государственности является то, что суверенитетом в ней обладали представители целого сословия (рыцари) и одно юр лицо - церковь. В Исламском мире государственная система сложилась противоположным образом.

При всей спорности достоинств и недостатков раннесредневековой Правовой системы, демонополизации суверенитета (это не был идеальный мир) , с ней связан очень интересный и многообещающий исторический факт. Так, если мы возьмем этот период истории до начала активного процесса централизации власти, становления самодержавия, то обнаружим следующий факт:

за 1000 лет феодальной раздробленности в Восточном христианском мире и 800 лет – в Западном христианском мире, не было ни одной крестьянской войны. За одну тысячу лет, демонополизации суверенитета, христианский мир пережил только две гражданские войны не имеющие , что важно, классового характера: война Византии против Павликиан 820-823 гг и Альбигойские войны 1209-1229 гг. Причем Альбигойские войны это военный конфликт между сторонниками старой христианской системы и сторонниками самодержавия , на стороне которых открыто выступила Католическая церковь, используя созданную ею , для этого, карательную структуру , известную как Святая Инквизиция.

Период господства современной Правовой системы (когда суверенитетом обладало либо одно физ лицо , либо одно юр лицо) характеризуется постоянными крупномасштабными народными восстаниями , революциями и гражданскими войнами. Так , в Западной Европе в период с 14 по 19 века, их было минимум шесть. В Восточной Европе (Речь Посполитая и Российская империя) – восемь, и это только крупных, когда мелкие восстания объединяются в одно движение. Эти восстания периодически вспыхивают и в 20-21 веке: Российская революция с Гражданской войной, революция в Австро-Венгрии и Германии, Испанская гражданская война. Во второй половине 20 века и в 21 веке восстания и гражданские войны переместились на перефирию господствующей политической системы – страны Третьего мира. Международные и общенациональные акции протеста , например «Оккупируй Уолл-стрит» и «Желтые жилеты», сопровождающиеся жестокими столкновениями с полицией, также следует рассматривать формой народных восстаний против политических режимов, основанных на правовом принципе монополии на суверенитет, в условиях временного отсутствия, у широких слоев населения , доступа к современным видам вооружения.

Исторический период господства современной Правовой системы, характеризуется не только народными восстаниями, но и регулярными крупномасштабными военными конфликтами , с участием стран всего континента и даже за его пределами: Тридцатилетняя война (1618-1648 гг) , через 100 лет - Семилетняя война (1756-1763гг), через 33 года - Наполеоновские войны (1799-1815 гг), через 100 лет – Первая мировая война, через 20 лет - Вторая мировая война.

Если за окончание Второй мировой войны брать не 1945 год, а 1953 год (окончание Корейской войны 1950-1953 гг), то до новой глобальной войны, с последующей традиционной чередой революций и гражданских войн, осталось не более 35-40 лет. У НАС НЕТ НИКАКИХ ОСНОВАНИЙ СЧИТАТЬ, ЧТО БЛИЖАЙШЕЕ БУДУЩЕЕ ЭТОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА БУДЕТ ЛУЧШЕ ЕГО ПРОШЛОГО, А ЭТО ЗНАЧИТ , ЧТО НЕ ПОЗДНЕЕ 2060-Х НАЧНЕТСЯ СЛЕДУЮЩАЯ ГЛОБАЛЬНАЯ ВОЙНА.

Новый Общественный Договор предлагает пойти дальше в вопросе демонополизации суверенитета, расширив право на суверенитет на все дееспособное население страны, с полным исключением юр лиц из субъектов, имеющих возможность претендовать на суверенитет.

**ПОРЯДОК ПОСТАНОВКИ ЭКСПЕРИМЕНТА**

Все, что необходимо для начала эксперимента это создать сайт-реестр участников Общественного Договора в какой-либо стране или странах. Каждый гражданин имеет законное право предложить другим гражданам заключить с ним договор любого содержания , если он не противоречит действующему законодательству, а потому запуск этого эксперимента не требует согласования с какими-либо государственными структурами. Это может сделать любой человек, в любой стране, обладая необходимой суммой денег или навыками фрилансера для создания сайта-реестра или организовав социальную группу. Предполагается, что на некотором этапе возникнет ситуация неограниченного роста сайтов-реестров и социальных групп в соцсетях по инициативе граждан.

Для создания более благоприятных информационных условий распространения идеи Нового Общественного Договора рекомендуется собрать

Новый Общественный Договор выводит политическую конкуренцию на принципиально новый уровень – свобода конкуренции Правовых систем на основе принципов научного эксперимента.

С целью придания проекту Нового Общественного Договора официального статуса научного необходимо, группе ученых и общественных деятелей, числом не менее трех человек, объявить о запуске научного социально-политического эксперимента по преобразованию действующей общественно-государственной системы в государство Гражданского общества: подготовить и разослать письма соответствующего содержания в ООН, ЮНЕСКО, ряд ведущих ВУЗов мира, а также в СМИ, и в другие заинтересованные общественные организации и научные сообщества.

**ХОД ЭКСПЕРИМЕНТА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ**

До сих пор общество не ставилось перед подобным выбором. По одну сторону наблюдаемая социальная реальность, стремящаяся в кровавую бездну революций и войн, по другую – предполагаемая социальная реальность, обещающая мир, стабильность и процветание. По одну сторону, отсутствие правосознания о действующем Праве, по другую – наличие правосознания еще недействующего Права, Права неизвестного ранее общества.

Ожидается, что наличие правосознания, даже не существующего общества, побудит людей действовать согласно ему. Предполагается, что социальная реальность в той же мере зависит от субъекта, насколько сознание субъекта зависит от окружающей его социальной реальности. Мы есть то, что знаем, а знание о правилах жизни в социуме, является важнейшей частью нашего самосознания.

Ожидается , наиболее политически активные и образованные граждане, которые создадут свои дубликаты сайтов-реестров Общественного Договора «О Гражданском суверенитете». Они начнут агитацию за его подписание в своем ближайшем окружении и через соцсети. Среди них окажутся и такие, которые, параллельно, представят свои проекты-договора направленные на преобразование тех или иных сфер жизнедеятельности общества: по сути, свои политические программы в форме договоров.

В первую очередь Договор будут подписывать граждане находящиеся в группе риска: живущие у черты бедности и за ней. По мере того, как численность подписантов Договора будет увеличиваться, будет ускоряться динамика роста численности участников Договора, и в процесс подключаться представители всех социальных групп.

Разрозненные индивидуумы, группы и сообщества , благодаря сайтам-реестрам и соцсетям объединяться и проведут своих добровольных представителей в парламенты своих стран для передачи суверенитета от государства каждому гражданину.

Предполагается , что эксперимент будет реализован в три этапа на каждом из которых проверяется одно из предполагаемых у Него свойств. Если теоретическая база Нового Общественного Договора не верна, то эксперимент остановится на одном из этапов:

**Первый этап** **- подписание Договора :**  осуществляется проверка Нового Общественного Договора на соответствие универсальным принципам справедливости Дж.Ролза. Если в Новом Общественном договоре действительно проявляются универсальные принципы справедливости , то он будет подписан абсолютным большинством населения. По мере того , как больше людей будет принимать Договор , будет расти и скорость роста численности партии.

**Успешным, этот этап эксперимента, будет считаться в том случае, если численность подписантов Общественного Договора вырастет не менее чем до 70-75% от численности взрослого дееспособного населения страны, при не менее чем 50% поддержке во всех слоях населения.**

**В противном случае либо Общественный Договор не соответствует принципам справедливости Дж.Ролза, либо выведенные им принципы не универсальны, и дальше первого этапа эксперимент не продвинется.**

**Второй этап - введение Общественного Договора «За Гражданский суверенитет» в правовое поле -** проверяется наличие, у Нового Общественного Договора, самоорганизующего свойства Естественного права. Из основной массы участников Договора, еще на первом этапе, выделятся добровольные народные представители, готовые взять на себя обязательство, прописанное в Договоре: ввести Общественный Договор в правовое поле. Условно назовем их депутатами первого созыва. Задачей депутатов первого созыва является выступить в качестве кандидатов: либо в Конституционное собрание , либо кандидатов в парламентарии для инициации народного референдума, или принятия Общественного Договора простым голосованием в парламенте, либо выступить в качестве инициативной группы для организации Референдума по народной инициативе, но в любом случае, согласно условиям Договора, это должен быть безнасильственный правомерный способ, согласно законодательству . С точки зрения законодательства все три вышеупомянутых механизма введения Общественного Договора в правовое поле почти идентичны и могут реализовываться одновременно, перетекая из одной формы в другую с минимальными затратами.

**Ожидается, что часть участников Договора, выполняя свои обязательства, согласно Договора, и имея доступ к контактным данным добровольных народных представителей, самостоятельно найдут способ и средства, чтобы помочь им реализовать один из сценариев правомерного введения Общественного Договора в правовое поле. А все участники Договора, согласно условиям Договора, отдадут за них свои голоса. Таким образом, будет осуществлена полная перезагрузка общественно-государственных отношений.**

**Если этого не произойдет, то это будет означать, что Общественный Договор не обладает свойствами Естественного права, либо нормы Естественного права не могут доминировать над нормами Позитивного права.**

Депутаты первого созыва избираются только с целью введения нового Общественного договора в правовое поле и принятия необходимых поправок в Избирательное право и разработки инструментария для открытого голосования, после чего парламент принимает решение о самороспуске, назначив новые президентские и парламентские выборы. Дальнейшую политику государства будут вести новоизбранные парламентарии.

**После этого начинается третий этап - реализация Договора -** осуществляется проверка Договора, как совершенной формы права. **На этом этапе ожидаемым результатом является стабильная отрицательная динамика показателей по всем социально-деструктивным явлениям в обществе.** Этот этап эксперимента позволит ответить на вопрос, возможно ли методом правового регулирования полностью искоренить социальные недуги, имеют ли они индивидуально-личностную природу или сугубо социально-политическую.

**Если , со временем динамика снижения этих показателей стабилизируется на какой-либо отметке, то либо в данной редакции Общественного Договора допущена ошибка, либо социально-деструктивные явления имеют индивидуально-личностную природу и не могут быть решены только методами правового регулирования.**

Временные рамки этапов эксперимента неизвестны, однако обязательным условием успешности эксперимента является постоянная позитивная динамика по выше озвученным критериям оценки результатов каждого этапа хода эксперимента.

**ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

Последствия данного эксперимента непредсказуемы, но, на мой взгляд, менее опасны, чем наблюдаемая сейчас социальная реальность с ее коррупцией, преступностью, войнами и революциями. **Основанием так считать является тот факт , что в предлагаемой , Новым Общественным Договором, общественно-государственной системы просто отсутствуют субъекты права, имеющие юридическую возможность (полномочия) объявлять войны и принуждать других воевать, в принудительном порядке присваивать или передавать материальные ценности и прочие действия , следствием которым является возникновение точек социального конфликта.**

Исторический опыт подсказывает нам, чего ждать от дальнейшего развития существующей общественно-государственной системы в ближайшем будущем. Все аналогичные системные кризисы разрешались только масштабной войной и серией революцией, с последующим повторением цикла развития, характеризующегося накоплением и эскалацией точек социального напряжения, с последующей их разрядкой в новых революциях и войнах и этот цикл , как показано было выше, имеет продолжительность не более ста с лишним лет.

Об общественно-государственной системе на базе абсолютной демонополизации суверенитета, с уверенностью можно утверждать только следующее:

1. В этой общественно-государственной системе нет субъектов, имеющих право использовать насилие, как метод политической борьбы, как внутри страны , так и в международных отношениях.

2. Также нет субъектов, имеющих право принуждать других людей к повиновению , применяя насилие. Следует уточнить, что наказание за уголовное преступление не отменяется. Другое дело , что следует считать преступлением? Современное государство принуждает людей совершать, под страхом наказания, противоестественные действия, например, платить налоги во что бы то ни стало, даже если деньги человеку нужны для спасения здоровья и жизни родственников. Под страхом наказания государство принуждает людей участвовать в войнах, что тоже является противоестественной формой поведения для людей. Будь все это иначе, то в принуждении не было бы необходимости. Наказание за нанесение ущерба здоровью или лишение жизни не является формой управления обществом, так как все эти действия являются противоестественными для человека. Нет необходимости принуждать людей не убивать друг друга или не воровать у друг друга. Все это люди делают без внешнего принуждения. Наказание , в данном случае , есть не метод управления , а справедливое возмездие за нарушение базовых основ человеческого общежития, покушения на социум , как естественную среду обитания каждого человека.

3. В этой общественно-государственной системе нет правомерных способов принудительной или иной передачи собственности от одного владельцу другому, против воли собственника.

4. Эта общественно-государственная система стремится к системе налогообложения, построенной на добровольной основе: краудфандинг и краудсорсинг.

4. В этой общественно-государственной системе нет института секретной информации.

5. Эта общественно-государственная система стремится к развитию судебной системы на основе общественных судов.

6. Эта общественно-государственная система стремится к непрерывному повышению уровня общего образования и культуры поведения.

**МОДЕЛИРОВАНИЕ ПОСЛЕДСТВИЙ РЕАЛИЗАЦИИ НОВОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.**

Стратегическим ресурсом в новом обществе становится творческий потенциал общества. Творческий потенциал общества до сих пор не был адекватным образом реализован , так как интеллектуальные и физические способности основной массы людей направлялись на выполнение низко квалифицированных видов труда. На современном этапе развития цивилизации, процент граждан в странах Первого мира, имеющих научные степени, по данным разных источников, составляют всего от 0,3% до 0,9%. Причем наибольший показатель , с огромным отрывом от других стран) имеет США (0,9%), но это не отражает высокий уровень образованности населения США , так как от 50% до 80%, по разным специальностям, из них составляют эмигранты из стран бывшего СССР. Таким образом , средний показатель собственного научного потенциала большинства стран Первого мира не превышает 0,5%. *(А.Л.Гапоненко, Т.М. Орлова. Управление знаниями. Как превратить знания в капитал.)*

Цель , которую ставит Новый Общественный Договор , это строительство общества ученых и художников – общества творцов. Иными словами, в фундаменте экономического развития Гражданского общества, описываемого Общественным Договором «О Гражданском суверенитете», лежит программа планового перевода 100% населения на творческие виды труда.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-КОНСТРУКТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НАУКИ, ВЛАСТИ И НАРОДА.

Характерной особенностью традиционного Права является то, что развитие науки находится в полной зависимости от политической воли правительства, в результате чего развивается не наука, в целом, а только отдельные ее отрасли, или даже направления исследований в рамках этих отраслей, которые выгодны политической элите. Принимая во внимание сложившуюся ситуацию, в которой оказалась человеческая цивилизация на начало XXI века, можно с уверенностью сделать вывод, что политическая элита развивала отнюдь не социально-конструктивные направления научных исследований. Наибольший успех достигнут исключительно в военных технологиях – технологии зачистки материальной культуры и населения, а также в технологиях тотального контроля поведения людей – манипулирования общественным мнением и слежки за гражданами.

Надежда на появление у власти необходимой политическую воли для реализации предлагаемых учеными социально-конструктивных проектов, как показывает исторический опыт, не обоснованна. Максимум на что могут рассчитывать такие ученые и научные коллективы, это проведение какого-нибудь круглого стола без перспектив реализации, принятых на нем решений. Кроме того, даже при наличии необходимой политической воли, периодическое переформатирование власти на выборах, создает повышенный риск того, что предложенные и реализуемые проекты будут прикрыты и не доведены до своего логического конца, а достигнутые позитивные результаты полностью нивелированы. Отсутствием необходимой, для таких правоотношений, нормативно-правовой базы и объясняется не только отсутствие такого диалога сейчас, но и его принципиальная невозможность в условиях абсолютизма власти.

Новый Общественный Договор гарантирует гармоничное развитие всей науки, как социального института, обеспечивая благоприятные правовые условия конструктивного диалога между властью и наукой.

Раздел I Нового Общественного Договора закрепляет, на нормативно-правовом уровне, цели предлагаемых наукой реформ, которые, одновременно, являются и критериями оценки полученных результатов их реализации, тем самым задавая социально-конструктивное направление развития науки, то есть, формируя правовым методом политическую волю правительства.

Крайне важно, чтобы правительство работало в тесном взаимодействии с научным сообществом не только в области решения задач технологического характера, но и в вопросах решения задач гуманитарного характера. Четко поставленные, в Общественном Договоре, гуманитарные цели управления обществом гарантируют взаимодействие правительства с научным сообществом, поскольку методом плюрализма мнений законодатели не смогут их решить при всем желании, сов семи вытекающими отсюда последствиями, прописанными в Разделе ІІІ Общественного Договора. Таким образом, полученный Договор обеспечивает развитие технологий для решения гуманитарных задач, с одной стороны, а с другой обеспечивает широкое внедрение новых технологий во все сферы жизни общества.

Раздел II регулирует острейший вопрос эффективного управления обществом: разрешение спора о преимуществах и недостатках социалистической плановой экономики и капиталистической рыночной экономики. В зависимости от того, сторонники какой экономической системы получают политическое преимущество, происходит активное развитие, или общественного сектора экономики за счет частной собственности, или частного сектора экономики за счет общественной собственности, которая в действующей Правовой системе имеет форму государственной собственности. В обоих случаях, такая политика ведет к обострению социально-политической ситуации в стране, в результате чего проведение эффективных реформ призванных консолидировать общество в принципе не возможно. Поэтому, до тех пор, пока на научном уровне не будет окончательно определено, какая же экономическая система лучше, категорический мораторий на лишение права собственности, распространяющийся на все формы собственности, является жизненно важным для эффективности любых реформ.

Помимо этого, какие либо реформы в области кредитно-финансовой системы , направленные на развитие инвестиций в реальные секторы экономики, невозможны до тех пор, пока банки имеют в своем распоряжении возможность получать сверхприбыли за счет развития примитивного товарного и бизнес кредитования под ссудный процент. Раздел II Нового Общественного Договора, упраздняя ростовщичество, создает благоприятный правовой климат для реформ направленных на развитие инновационного кредитно-финансового продукта для долгосрочных инвестиций в реальные секторы экономики, а соответственно в науку тоже, как источник создания новых технологий.

Также, этим обеспечивается еще одно важное условие для успешности любых научных реформ: запрет ростовщичества переводит инфляционные процессы из разряда условно прогнозируемых в разряд планируемых экономических факторов. Это крайне важно для успешного проведения и финансирования долговременных научных реформ и проектов в гуманитарной сфере, так как финансовая нестабильность ведет к эскалации социальных конфликтов, что выливается в бунты, государственные перевороты и гражданские войны.

Раздел III Кодекса создает благоприятные условия, не допускающие включения, предлагаемых учеными реформ, в коррупционные схемы, а также обеспечивает народный, независимый от судебной системы, контроль за ходом этих реформ, путем реализации права граждан увольнять государственных служащих высшего звена. В целом, Раздел III Общественного Договора создает неблагоприятные условия работы для лиц с корыстными намерениями, а значит, открывает путь во власть интеллектуальной и нравственной элите общества.

БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Новый Общественный Договор создает крайне не благоприятные условия работы в высших эшелонах государственного управления, для лиц с корыстными намерениями:

1. лишение права собственности всех членов семьи и национализация этой собственности,
2. пожизненная работа без права на увольнение по собственному желанию,
3. доходы в виде жестко фиксированной процентной ставки,
4. отсутствие каких-либо полномочий, дающих возможность вмешиваться в личную жизнь или хозяйственную деятельность других людей,
5. вопрос приема и увольнения на работу, а также продвижение по службе, решается гражданами самостоятельно без посредников, в виде каких-либо государственных структур.

Таким образом, условия Договора обеспечивают естественный правовой отбор как персоналий, находящихся на службе, так и проектов, реализуемых за счет общественного и государственного ресурса. От активности граждан зависит только степень эффективности процесса, но не сам процесс.

ПЕРЕЧЕНЬ И СОДЕРЖАНИЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

Регулирование перечня прав и свобод человека является важнейшей проблемой, так как нельзя предвидеть, как развитие знаний и технологий повлияет на возможности человека, а соответственно и каким диапазоном прав и свобод он сможет и должен будет обладать, без ущерба стабильности общественной системы. Традиционное право закрепляет право инициировать и защищать свои права и свободы за человеком. То есть, юридический статус прав и свобод человека может получить все, что угодно, при условии необходимой поддержки в органах власти. В результате сложилась ситуация, когда возможно правами одних людей ограничивать права других людей. Так, например, ЛГБТ-сообщество, получив, политическими методами, право продвигать в СМИ, в искусстве и в системе дошкольного и школьного образования свою идеологию, нивелировали право людей на невмешательство в личную жизнь в виде свободы воспитания собственных детей. Право свободно распространять любую информацию, закрепленное в ст.10 ЕКПСЧ, попирает право человека на получение правдивой информации, так как позволяет правомерно распространять ложь. Новый Общественный Договор ограничивает право человека инициировать свои права и свободы, вводя четкий критерий, где заканчиваются права одних людей и начинаются права других. Новый Общественный договор определяет, что права и свободы человека это все то, что способствует росту безопасности жизнедеятельности человека и не угрожает целостности его семьи. Таким образом, пропаганда деструктивного социального поведения и распространение лживой информации, под видом правды, и другие виды деятельности, несущие угрозу целостности семьи, не могут быть реализованы в законном порядке, под видом реализации прав и свобод человека.

РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ.

Во все времена, наибольшей ценностью обладал интеллектуальный продукт. В современном мире преимущество имеют государства, обладающие самым высоким интеллектуальным потенциалом. Однако, всю историю наука и искусство были надстройками, обслуживающими политику правительства, в связи с чем они активно развивались только в периоды серьезных экономических реформ. Новый Общественный Договор рассматривает науку и искусство, как локомотив развития экономики. С этой целью в обязанность государству, Новый Общественный Договор, ставит постоянный рост численности граждан, занятых творческими видами труда, поскольку динамика развития науки и искусства находится в прямой зависимости от количества людей занятых в этой сфере деятельности.

Господствующая общественно-государственная парадигма противопоставляет плановую и рыночную экономику, малый и крупный бизнес, частную и общественную (государственную) собственность. В результате, мы живем в обществе, в основе развития которого положен социально-экономический конфликт. Новый Общественный Договор создает условия для бесконфликтного параллельного сосуществования как планового общественного сектора экономики, ориентированного на удовлетворение потребностей общества, так и рыночной частной экономики, ориентированной на удовлетворение индивидуальных потребностей.

В случае доминирования рыночного сектора остаются без развития научные разработки и целые области науки, которые не имеют коммерческой ценности, но имеют общественное значение, как например педагогика и, связанные с ней, смежные направления науки. Упадок этой области науки повсеместно наблюдается в капиталистических системах. В случае доминирования общественного сектора тормозится развитие научных разработок имеющих коммерческую (частную) ценность, как это было с развитием информационных технологий и товарами народного потребления в СССР.

Свободное развитие общественного и частного сектора экономики, в сочетании с процессом интеллектуализации экономики, значительно расширяет возможности инвестирования средств в развитие науки и искусства, так как научные и культурные проекты, как частного, так и общественного значения, найдут своего инвестора.

«Интеллектуализация» общества в сочетании с гибридной социалистически-капиталистической экономической системой позволяет решить следующие задачи:

- освобождение населения от вынужденного труда и повышение его доходов

- создание благоприятного инвестиционного климата за счет производства разнообразного интеллектуального продукта.

- развитие наукоемких отраслей народного хозяйства в частном и общественном секторе экономики, и в первую очередь робототехники и IT-технологий, так как от развития этой отрасли зависит динамика освобождения населения страны от вынужденного труда.

- реформирование системы образования в направлении развития методологий обучения и воспитания детей, направленных на сохранение врожденных творческих способностей ребенка, выработке навыков работы с информацией, научного мышления в самом широком смысле понимания этого термина.

КРЕДИТНО-ФИНАНСОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ.

История показывает, что часть банков , при очередном финансовом кризисе , гарантированно банкротится. Причем под угрозой банкротства находятся не только мелкие банки, но и крупнейшие, на международной арене, банки . Так, кризис 2008 года, начался с банкротства одного из ведущих в мире [финансовых конгломератов](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82) американского [инвестиционный банк](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA)а Lehman Brothers Holdings, Inc. Аналогично, в мировой экономических кризис 30-х годов 20 века, начался с разорения крупнейших банков и страховых компаний. Эти факты указывают , что причины банкротства банков являются объективными и не зависят от профессионализма служащих в том или ином банке. Причины банкротства лежат в дисбалансе доходов и обязательств банков. Банк имеет обязательства перед своими вкладчиками, которые он выполняет, получая доходы в виде процентов по выданным кредитам и доходов от инвестиций в экономику. Однако, процент на кредит вызывает неконтролируемый рост денежной массы, причем не задействованной в производстве новых товаров и услуг, в результате чего она обесценивается, и кредитная нагрузка на население возрастает. Это ведет к снижению доходов населения, включая вкладчиков банков, что побуждает последних изымать из банков часть или все депозиты , чтобы, либо удовлетворить свои материальные потребности не прибегая к кредиту , либо чтобы расплатится с кредитом. Снижение покупательской способности наносит ущерб доходности бизнеса, в который банк инвестировал деньги вкладчиков и т.д. То есть ссудный процент неизбежно, рано или поздно, приводит к массовому изъятию вкладов из банков и снижению доход банков от инвестированных в экономику средств.

Упразднение ссудного процента ведет к установлению необходимого баланса между доходами и обязательствами банков и, тем самым, к стабилизации кредитно-финансовой системы, в целом, что создает благоприятные условия для дальнейшего инвестирования в частный сектор экономики, включая малый бизнес, так как стабильно растущая покупательская способность населения обеспечивает рост численности клиентов малого бизнеса.

Политика «Интеллектуализации» откроет для банков и крупных компаний неограниченно растущий рынок для инвестиций в научные и культурные проекты, включая поддерживаемые и финансируемые государством. Чем больше людей будет занято в творческих видах деятельности, тем активнее будет развиваться рынок творческих продуктов.

ШТРАФЫ

Абсолютная зависимость благосостояния госслужащих высшего звена, и значительная зависимость рядовых государственных служащих, от роста чистых доходов граждан, является наиболее эффективным механизмом сдерживания правительства от злоупотреблений в этой сфере. Штрафы не могут служить инструментом наполнения бюджета, так как это ведет к злоупотреблениям с целью решения проблемы дефицита бюджета за счет населения. Единственный способ исключить возможность такой политики является уничтожение средств, взимаемых в виде штрафов.

ОПТИМИЗАЦИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Налоговая политика сможет развиваться в направлении:

1. Разделение государственного и общественного бюджета.
2. Государственный бюджет – средства, собираемые исключительно для содержания госаппарата. В государственный бюджет входит зарплата государственных служащих, организация и содержание их рабочих мест , а также необходимой для этого инфраструктуры, включая зарплату обслуживающего рабочего персонала.
3. Государственный бюджет формируется 10% налогом на чистые доходы граждан, из которых только 1% предназначен для содержания высшего эшелона государственного управления. Высшим эшелоном государственного управления являются все выборные должности.
4. Общественный бюджет – все, без исключения, сборы, кроме 10% налога на содержание государства. Средства Общественного бюджета не могут быть использованы на государственные нужды или для поддержки частных лиц и коммерческих компаний.
5. Налоговая политика формирования Общественного бюджета ориентирована на плановый переход от системы обязательного налогообложения к системе добровольного инвестирования общественно-полезных проектов государственного и регионального характера.

НЕЗАВИСИМЫЙ СУД

В Правовой системе Верховенства Закона никакой суд не может считаться независимым , так как все его решения зависят от законодателей: как законодатель предпишет решать суду те или иные вопросы, так он решать и будет. В системе Верховенства Договора суд осуществляет правосудие исключительно на основании факта нарушения условий Общественного Договора «О Гражданском суверенитете» . Иными словами , гражданин может быть привлечен к какой-либо ответственности, только если он нарушил чужой суверенитет или поставил его под угрозу. Степень же санкций хоть и определяется нормами публичного права, но граждане-суверены обладают необходимым, согласно Общественного Договора, инструментарием чтобы влиять на работу законодателей в этой области, регулируя приемлемый , для общества, уровень уголовной, административной и гражданской ответственности, повышая его, за те или иные нарушения, или понижая.

В целом же, судебная система будет развиваться в направлении передачи всех судебных функций общественным судам. Этот процесс будет продвигаться по мере формирования стабильных территориальных общин и решения социально-экономических проблем.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ.

Политические партии, на данный период исторического развития человечества, потеряли способность выполнять интеллектуальную функцию и участвовать в разработке эффективных краткосрочных и долгосрочных программ развития общества и государства. Современные политические партии выполняют функцию коммерческих лавочек для торговли доступом к общественному ресурсу: правовому, финансовому и имущественному. В обществе, регулируемом Новым Общественным Договором , политические партии , в таком формате, будут невостребованными и просто не смогут функционировать. На их место придут политические партии, представляющие собой объединения граждан по интересам, область которых будет определяться по профессиональному признаку или месту жительства их участников: врачи, педагоги, инженеры, ученые, члены региональных громад разного уровня и прочее. Современные информационные технологии позволяют, политически активным гражданам, обмениваться информацией и эффективно вырабатывать научно обоснованную общую точку зрения на ту или иную общественную проблему, разрабатывать научно обоснованные проекты решения этих проблем и готовить и выдвигать из своей среды специалистов, готовых лично реализовывать эти проекты, используя государственный административный и общественный финансовый ресурс. Учитывая научную сложность, выдвигаемых Новым Общественным Договором, преобразований, политические партии нового формата будут востребованы у правительства и смогут эффективно выполнять консультативную функцию правительства и органов местного самоуправления и функцию подготовки кадров для последующей работы органах государственного и местного самоуправления.

ВОЙНА

Условия Общественного Договора «О Гражданском суверенитете» исключают существование в правовом поле субъектов права, имеющих полномочия и возможность объявлять войны и принуждать других субъектов права к участию в них. ООН, в таких условиях, реформируется в международную структуру, координирующую реализацию только мирных проектов международного масштаба.

РЕЛИГИОЗНЫЙ ВОПРОС

Содержание Договора лучше всего отражается в, так называемом, Золотом правиле – «Не желай другому того, чего не желаешь себе». Никто не желает себе и своим детям стать жертвой бедности, коррупции и государственного террора, будь это административный или военный террор. Отражение в Договоре общечеловеческих нравственных норм, которые являются основой всех мировых религий, лишит религиозный фундаментализм идеологической почвы, так как декларируемые фундаменталистами цели сводятся к борьбе с безбожным светским государством и религиозными организациями, которые с ним, по мнению фундаменталистов, сотрудничают.

БОРЬБА С ПРЕСТУПНОСТЬЮ.

Какого наказания заслуживает преступник - это не фундаментальный вопрос борьбы с преступностью. Наказаниями преступность не победить. Фундаментальный вопрос другой: преступность можно победить или ее можно только контролировать? В господствующей общественно-государственной системе преступность контролируют, а не побеждают. И это выражается не только в покровительстве и сотрудничестве правоохранительных органов с некоторым преступникам и преступными организациями. Сотрудничество современной государственной системы с преступным миром выражается также в легализации некоторых преступлений против личности и собственности, а именно некоторые виды мошенничества, например колдовство, игорный бизнес, рейдерство, проституция и наркоторговля. Определенный уровень преступности не угрожает государственному суверенитету, поэтому преступность в этой системе есть всегда и везде. Новый Общественный Договор обязывает государство создавать благоприятные социально-экономические условия для формирования устойчивых территориальных общин, снижая уровень вынужденной трудовой миграции до рационального минимума. С одной стороны, благополучная экономическая ситуация снижает уровень криминогенной ситуации. С другой стороны, в устойчивых территориальных общинах, между семьями, формируются многочисленные родственные, дружественные и профессиональные связи, которые поддерживаются из поколения в поколение. Это ведет к повышению уровня социальной ответственности членов территориальной общины, что позволяет своевременно реагировать общине на проявления асоциального поведения у подростков и взрослых.

БОРЬБА С БЕЗРАБОТИЦЕЙ

Проблема безработицы решается в трех направлениях:

1. Создание новых рабочих мест в сфере науки и искусства путем роста количества ВУЗов, развития их научно-материальной и производственной базы , а также обслуживающей инфраструктуры.

2. Создание, за счет государственного бюджета, новых рабочих мест путем возрождения общественного сектора экономики ориентированного на развитие передовых отраслей современного народного хозяйства: авиационная и космическая промышленность, робототехника, биоинженерия, зеленая энергетика, IT-технологии и пр.

3. Создание благоприятных условий для развития малого бизнеса: управляемая инфляция, минимизация налогообложения, создание за счет общественного ресурса высокооплачиваемых рабочих мест.

ЮВЕНАЛЬНАЯ ЮСТИЦИЯ

Нормы ювенальной юстиции противоречат духу и содержанию Нового Общественного Договора, а потому ее востребованность , по мере улучшения социально-экономических условий и формирования устойчивых территориальных общин, будет снижаться до полного упразднения этой практики. В переходной период, лишение граждан родительских прав, может быть применено только в случае, если здоровье и жизнь детей находятся в опасности. Таким образом, злоупотребление властей ювенальной юстицией становится не возможным.

ЗАЩИТА ЛИЧНОГО ДОСТОИНСТВА И ЧУВСТВ ВЕРУЮЩИХ

Нормы публичного права , имеющие своей целью, защиту личного достоинства граждан противоречат духу и содержанию Общественного Договора «О Гражданском суверенитете». Личное достоинство , согласно Общественному Договору, находится исключительно в компетенции суверенов, с единственным ограничением не нарушать суверенитет других граждан: не наносить вреда их собственности , здоровью и жизни.

ПРОГНОЗ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОНА

Это последний раздел описания эксперимента, и он содержит прогноз развития современной общественно-государственной системы в ближайшие 30-40 лет, как это запрограммировано в Теории Государственного суверенитета и Верховенства закона. Прогноз касается в первую очередь ведущих игроков на международной политической арене.

Дальнейшее, в ближайшие 30-40 лет, развитие цивилизации будет определяться двумя факторами:

* + - 1. Нарастанием глобального экономического кризиса
      2. Подготовка к новой глобальной войне.

Под воздействием этих факторов Правовая система Верховенства закона будет развиваться в направлении ужесточения контроля жизни граждан. Все технологические и правовые предпосылки для этого уже заложены.

Глобальные экономические проблемы не разрешимы в рамках существующей системы общественно-государственных отношений, так как имеют системные причины.

Покупательская способность населения всех стран , включая страны Первого мира, будет неуклонно снижаться, активы обесцениваться, качество жизни снижаться, а криминогенная обстановка и недовольство населения, существующим положением вещей, только нарастать. Завязанные на коррупции власти, ободряемые, с одной стороны, легкостью с которой спецслужбы и полиция купируют потенциальных лидеров с «низов» и подавляют слабо организованные вспышки протестов населения, а с другой, сверхдоходами, будут и далее проводить текущую внутреннюю и внешнюю политику.

Локальные военные конфликты не смогут помочь правительствам решить стоящие перед обществом экологические, экономические и социальные проблемы, так как они давно вышли за пределы возможностей национальных правительств. Стагнирующая экономика стран Первого мира, нуждается в постоянных вливаниях дешевых ресурсов из вне: сырья, интеллекта, рабочей силы. Однако, эти ресурсы очень ограниченны, рынки расширять дальше некуда, и потому за них ведется очень жесткая конкурентная борьба на международной политической арене.

Глобальные экономические проблемы сможет разрешить только глобальная зачистка рынка, то есть уничтожение значительной части созданной материальной культуры. В ближайшие 30-40 лет, подготовкой к этому процессу и будут заняты все ведущие мировые игроки.

Срок 30-40 лет обусловлен тем, что с 2050 года начнется вымирание той части населения, которая лично знает, тех кто знал непосредственных участников последней глобальной войны – иными словами, начнет умирать последняя живая память об ужасах Второй мировой войны. Это позволит правительствам пересмотреть результаты Нюрнбергского процесса, что будет регулярно, из года в год, отражаться в школьных учебниках, в СМИ и произведениях искусства о той войне. Уже сейчас появляются художественные и документальные фильмы, где персонажи-нацисты иногда представлены, либо как нейтральные, либо как положительные герои.

На данный момент, пересмотр результатов Нюрнбергского процесса выражается в пересмотре исторической роли СССР той эпохи: уравнивание Сталина и Гитлера, уже поставили, с точки зрения правовых принципов судопроизводства, под сомнение объективность Нюрнбергского процесса.

Геополитические соперники активно будут создавать мифы о последней мировой войне, с целью формирования общественного мнения, лояльно настроенного к возможности и необходимости новой войны.

С этой целью, в интернет вводится цензура. Окончательно, под жесткий контроль интернет будет взят с помощью ИИ, в разработке которого активно конкурируют все основные мировые соперники, при этом в информационном поле усиленно муссируется идея, что именно внедрение ИИ в сферу общественно-государственного управление позволит решить проблемы, стоящие перед обществом.

Уже сейчас спецслужбы имеют возможность собирать и хранить всю информацию, которая генерируется в информационном пространстве действиями каждого человека: от статей и видеороликов СМИ, до видео с камер слежения, телефонных разговоров, постов и комментариев в социальных сетях. Именно такая деятельность и вызвала, ставший известным всему миру, скандал с Агентством национальной безопасности США, информацию о которой стала публичной усилиями Э.Сноудена.

Однако, спецслужбы, пока еще, не могут анализировать всю эту информацию в режиме он-лайн. Только, когда тот или иной гражданин попадает в поле зрение спецслужб, вся информация, касающаяся всей его прошлой жизни и жизни контактировавших с ним людей, извлекается спецслужбами из электронных архивов и берется в разработку.

ИИ позволит осуществлять анализ всей, собираемой в информационной сети информации, в режиме онлайн и даст возможность спецслужбам и полиции оперативно реагировать, предупреждая действия людей, или их групп, которые могут потенциально угрожать правопорядку. На сегодняшний день, ИИ необходимой вычислительной мощности, тестируется в некоторых городах Китая: так называемая, Система социального рейтинга.

В ходе подготовки к глобальной войне, все геополитические соперники, будут совершенствовать методы контроля и слежки во всех сферах жизни общества. Это касается и финансовой системы: уже значительная часть оборота денежных средств перешла в электронную сферу и доля электронных платежей стремительно возрастает. ИИ позволит и над этой сферой деятельности общества установить контроль. Правительства будут все активнее проводить политику упразднения наличных денег и накануне войны они будут полностью упразднены полностью. Система блокчейн является препятствием для человеческого интеллекта, но не будет таковым для искусственного.

Средства доставки ядерного оружия, авиация и атомные подводные лодки, будут активно перевооружаться на боеприпасы тактического назначения мощностью не более чем в несколько килотонн. СМИ будут работать на предмет дискредитации научных прогнозов относительно последствий применения ядерного оружия, и пропагандировать допустимость ведения войны с применением неядерного ОМП и ядерного оружия сверхмалой мощности.

Это связанно с тем, что широкое внедрение в ВС дистанционно управляемых и автоматизированных военных роботов сделает малоэффективной борьбу с секретными центрами управления роботизированных систем, а потому основными целями в новой глобальной войне густонаселенные районы. Концепция перенесения всех тягот войны на гражданское население с целью подрыва его морального духа и усиления антивоенных настроений, была разработана еще в период Первой мировой войны, и отработана во Второй мировой войне в ходе массированных бомбардировок и обстрелов жилых районов городов противника.

Какими будут потери в новой глобальной войне, предсказать не возможно, однако нет никаких оснований сомневаться, что они многократно превысят потери двух последних мировых войн . Потери Первой мировой войны составили около 20 млн человек с соотношением между военными и гражданскими потерями 50/50. Включая последующую эпидемию Испанского гриппа, еще 50-100 млн. человек. Потери Второй мировой войны составили около 95 млн. человек с соотношением между военными и гражданскими потерями 25/75. Это без учета последующих, после войны, жертв от голода и эпидемий.

Закончим этот прогноз на технологиях поддержания правопорядка, которые будут реализованы в послевоенный период. Работы над ними уже ведутся – это создание человекоподобных роботов. Автономные информационные системы получат правосубъектность: получат возможность голосовать на выборах, подавать исковые заявления, давать свидетельские показания и прочее. Очевидно, что будучи всего лишь программируемым машинами, такие информационные системы будут отличатся повышенной законопослушностью , и станут идеальными блюстителями правопорядка. Уровень опасности для граждан особенно велик, так как ИИ, обладающие правосубъектностью, будут трудно отличимые от людей, либо иметь глаза и уши везде, где есть управляемая ими техника. Это не фантастика, а уже реальность.

Так 19 апреля 2015 года была активирована робот София. Робот София разработан гонконгской компанией Hanson Robotics.  В октябре 2017 года она стала подданной Саудовской Аравии и первым роботом, получившим гражданство какой-либо страны. Это крайне настораживающий факт, так как он является правовым прецедентом, а прецедент является одним из ключевых источников современного права.

Уже сейчас западными правоведами ищутся способы регулирования новой системы правоотношений, где, помимо физ. и юр. лиц, правосубъектностью будут обладать машины – интеллектуальные агенты: «Наверное очень трудно даже представить в своем воображении судебны й процесс, истцом или ответчиком по которому будет проходить компьютерная программа Тем не менее , вопрос правоспособности компьютера не обходится стороной в зарубежных исследованиях по юриспруденции [1-5],чего нельзя сказать о правовой науке нашего отечества (прим. Россия) .

Как пишут Т. Аллен и Р. Уиддисон , “появляющиеся в настоящее время компьютерные системы могут действовать не просто автоматически , но автономно Автономные машины способны обучаться на собственном опыте , изменяя инструкции в их собственных программах и даже создавая для себя новые инструкции . Они могут принимать решения, основанные на этих, ими же измененных или ими же созданных, инструкциях ... Эти процессы включают осуществление выбора, формирование намерений, принятие решений и предоставление либо не предоставление согласия ” [1]. Такого рода компьютерные программы получили в технической литературе название интеллектуальных агентов…..По аналогии с юридическими лицами предлагается решить и проблему идентификации .Одно решение , предложенное скандинавскими правоведами [11] – это внедрение различных классификаций по надежности (security classification) и сертификация интеллектуальных агентов со ссылкой на соответствующий класс стандартов надежности ….существует ряд способов , когда рост доверия может быть вызван развитием особой сертификационной системы для интеллектуальных агентов или введением системы для их маркировки . Это, по всей видимости, будет основным вопросом , от которого будет зависеть степень использования систем интеллектуальных агентов». (Может ли компьютер быть субъектом права? С.В. Тиминский. Институт проблем управления сложными системами РАН)

Кому доверим решать степень использования систем интеллектуальных агентов? Кому доверим решать судьбу наших детей?